



BUDAPEST FŐVÁROS  
KORMÁNYHIVATALA

XX. KERÜLETI HIVATALA

Iktatószám: BP-20/NEO/02967-5/2018.  
Ügyintéző: Kalmár-Nagy Andrea/Molnár Szabina  
Telefon: 06 (1) 283-0055  
E-mail: nepegeszsegugy20@20kh.bfkh.gov.hu  
Tárgy: Joker-Éva-Fish Kft. Budapest, XXIII. kerület  
196373/6 hrsz-ú ingatlan területén található  
természetes fürdővíz profilja

HATÁROZAT

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály (a továbbiakban: Hivatal) fürdővízprofil megállapítására irányuló, hivatalból indított eljárásában a Joker-Éva-Fish Kft. (székhely:1180 Budapest, Wlassis Gyula u. 164. képviselő neve: Gáspár Béla, elérhetősége:06309404900 ) által üzemeltetett Budapest, XXIII. kerület 196373/6 hrsz-ú ingatlan területén található Joker Horgász és Pihenőtó

**fürdővíz profilját az alábbiak szerint állapítja meg:**

1. **A fürdővíz neve:** Joker Horgász és Pihenőtó
2. **A fürdővíz rövid neve:** Joker strand
3. **A fürdővíz (fürdővíz-csoport) azonosító jele:** HUBW-00101
4. **Fürdőhely neve, címe (ha van):** Joker Horgásztó, 1238 Budapest, Hrsz. 196373/6.
5. **Az ellenőrzési (monitoring) pont elhelyezkedése:** N 472145, E 19735
6. **A fürdővíz felügyeletében, a fürdővízprofil megállapításában, felülvizsgálatában és frissítésére irányuló, valamint a vízminőség romlása esetén lefolytatott eljárásban illetékes hatóságok megnevezése:**

Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály  
(1138 Budapest, Váci út 174.)

Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály  
(1204 Budapest, Igló u. 6-6/a.)

Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

(1081 Budapest, Dologház u. 1.)

Népegészségügyi Osztály

1211 Budapest, Táncsics M.u.69. – 1725 Budapest Pf.:70. - Telefon: +36 (1) 425-7660 - Fax: +36 (1) 276-8101  
E-mail: nepegeszsegugy20@20kh.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

7. A fürdővíz felügyeletében, a fürdővízprofil megállapításában, felülvizsgálatában és frissítésére irányuló, valamint a vízminőség romlása esetén lefolytatott eljárásban illetékes hatóság(ok) elérhetősége:

+ 36 (1) 465-3851, kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu

+36 (1) 283-0055, nepegeszsegugy20@20kh.bfkh.gov.hu

+36 (1) 459-2476, fki.hatosag@katved.gov.hu

8. A fürdővíz aktuális osztályozása: jó

9. A fürdővízprofil soron következő felülvizsgálatának várható időpontja: 2022.

10. A soron következő várható felülvizsgálat indoka: A fürdővíz a jó osztályba került besorolásra, ezért - a 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet 5. mellékletének 2. pontja szerint - a felülvizsgálat legkésőbb 4 év múlva szükséges.

11. A fürdővíz földrajzi elhelyezkedése szerinti ország, megye, település megnevezése: Magyarország, Budapest, XXIII. kerület

12. A fürdővizet magába foglaló víz földrajzi neve (a folyó/tó/holtág neve): Joker Horgász és Pihenőtó

13. **Vízgyűjtő terület leírása:** A tavat mesterségesen alakították ki, a kilencvenes évektől horgásztóként működik. A tó másik oldalán a strandot négy éve hozták létre. A tó a Déli M0 környékén, Dunaharaszti magasságában található. A terület teljes nagysága 15 Ha, a vízfelület 5,5Ha, a tó közepén egy másfél hektáros sziget található. A talajzat, meder: agyagos, kavicsos. A tó teljesen körbe van kerítve, a víz körül végig van vezetve az áram és az ivóvíz. A tavat fás terület, szántóföld és logisztikai központ szegélyezi.

14. **Szennyezési útvonalak leírása:** A tó és környezete területén potenciális szennyező forrás nincs.

15. A fürdővíz, továbbá az érintett fürdővíz vízgyűjtő területére eső egyéb felszíni vizek olyan fizikai, földrajzi és hidrológiai jellemzőinek leírása, amelyek esetleges szennyezés forrását képezhetik: A közelben nincsenek egyéb felszíni vizek

16. **A cianobaktérium szaporodási potenciáljának értékelése:** Kockázata a helyszíni szemlék és a vízvizsgálati jegyzőkönyv alapján nem áll fenn.

17. **A makrofiton és /vagy fitoplankton szaporodási potenciájának értékelése:** Kockázata a helyszíni szemlék és a vízvizsgálati jegyzőkönyv alapján nem áll fenn.

18. **Rövid távú szennyezés veszélyének fennállása esetén:** A tó és környezete területén potenciális szennyező forrás nincs.

19. **Azon szennyezési okok, szennyezési források meghatározása és értékelése, amelyek a fürdővizekre hatással lehetnek és károsíthatják a fürdőzők egészségét:** csapadékvíz, vízimadarak, fürdőzők:

Az eddigi évek tapasztalata alapján ezen tényezők a fürdőzők egészségét nem veszélyeztették. Ezen természetes és természeti jelenségek egészségkárosító kockázata elhanyagolható.

20. Egyéb, a fürdővízprofil megállapítása szempontjából fontos információkat és térképeket a jelen határozat 1-4. számú mellékletei tartalmazzák.

Az ügyben a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatóságként járt el, és a szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

Joker-Éva-Fish Kft. által üzemeltetett Budapest XXIII. kerület 196373/6 helyrajzi számú ingatlanon található Joker Horgász és Pihenőtó fürdővíz ügyében a természetes fürdővízprofil megállapításához az alábbi kikötésekkel hozzájárul:

1. A fürdőhely kijelölt védőterületén keletkezett szennyvizeket kizárólag közcsatornára kötve, vagy zárt rendszerű szennyvízgyűjtőben szabad elhelyezni.





2. Be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
3. A tó 3 m-es parti sávjának használata nem akadályozhatja a vízgazdálkodási feladatok ellátását.

Az eljárás során a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet alapján eljárási költség merült fel, melynek mértéke 8000 Ft.

Jelen határozat ellen a döntés kézhezvételétől számított 15 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalához (1138 Budapest, Váci út 174.) elektronikus úton benyújtott a végrehajtásra halasztó hatályú fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az első fokú közigazgatási határozat elleni fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár által vezetett (10032000-01012107) számú Eljárási illetékbevételei számlára történő átutalással kell megfizetni. Az átutaláson fel kell tüntetni az ügy tárgyát, valamint annak másolati példányát a fellebbezéshez mellékelni kell.

## INDOKOLÁS

A Hivatal 2018. 05. 31. napján hivatalból eljárást indított a Joker Horgász és Pihenőtó fürdővíz profiljának megállapítása céljából.

Az eljárás indításáról 2018. 05. 31. napján kelt, BP-20/NEO/2967-1/2018 számú levélben értesítette Gáspár Bélát (a továbbiakban: Ügyfél), aki nyilatkozattételi joggal nem élt.

### Releváns jogszabályi hivatkozások:

*A természetes fürdővizek minőségi követelményeiről, valamint a természetes fürdőhelyek kijelöléséről és üzemeltetéséről* szóló 78/2008. (IV. 3.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (1) és (2) bekezdése értelmében:

„6. § (1) A járási hivatal - hivatalból indított eljárásban - minden fürdővíz profilját megállapítja az 5. mellékletben foglalt előírásoknak megfelelően. Egy fürdővízprofil vonatkozhat egy vagy több összefüggő fürdővízre.

(2) A fürdővízprofilokat az 5. mellékletben előírtaknak megfelelően rendszeresen felül kell vizsgálni és frissíteni kell.”

A Rendelet 5. számú mellékletében foglaltak szerint:

„1. A fürdővíz-profil az alábbiakat tartalmazza:

a) a fürdővíz, továbbá az érintett fürdővíz vízgyűjtő területére eső egyéb felszíni vizek olyan fizikai, földrajzi és hidrológiai jellemzőinek leírása, amelyek esetleges szennyezés forrását képezhetik, és amelyek e rendelet, valamint a vízvédelmi politika terén a közösségi fellépés kereteinek meghatározásáról szóló 2000/60/EK európai parlamenti és tanácsi irányelvben meghatározottak szerint lényegesnek minősülnek;

b) azon szennyezési okok meghatározása és értékelése, amelyek a fürdővizekre hatással lehetnek és károsíthatják a fürdőzők egészségét;

c) a cianobaktériumok szaporodási potenciáljának értékelése;

d) a makrofiton és/vagy fitoplankton szaporodási potenciáljának értékelése;

e) ha a b) pont szerinti értékelés azt mutatja ki, hogy rövid távú szennyezés veszélye áll fenn, az alábbi információt:

– a rövid távú szennyezés előrelátható természetét, gyakoriságát és lefolyásának időtartamát,

– a fennmaradó bármely szennyezési ok részletezését, beleértve a foganatosított ellenintézkedéseket és a felszámolásukra vonatkozó ütemtervet,

– a rövid távú szennyezési esemény alatt foganatosított minőségfelügyeleti intézkedéseket, és az ilyen tevékenységekért felelős testületeknek az azonosító és részletes kapcsolatfelvételi adatait;

f) az ellenőrzési pont elhelyezkedését.





2. Ha a fürdővíz osztályozása „jó”, „tűrhető” vagy „kifogásolt”, a fürdővíz profilját rendszeresen felül kell vizsgálni, és ki kell értékelni, hogy az 1. pontban felsorolt szempontok közül megváltozott-e valamelyik. Szükség esetén ezt frissíteni kell. A felülvizsgálat tárgyát és gyakoriságát a szennyezés természete és súlyossága alapján kell meghatározni. Ezek tartalmának és gyakoriságának legalább az alábbi táblázatban meghatározottaknak kell megfelelnie.

A fürdővizek osztályozása	„Jó”	„Tűrhető”	„Kifogásolt”
Felülvizsgálatokat kell tartani legalább	4 évente	3 évente	2 évente
A felülvizsgálendő szempontok (az 1. pont és alpontjai)	a)-f)	a)-f)	a)-f)

Abban az esetben, ha a fürdővizet előzetesen a „kiváló” osztályba sorolták, a fürdővíz profilját csak akkor kell felülvizsgálni, és ha szükséges, frissíteni, ha az osztályozás „jó”, „tűrhető” vagy „kifogásolt” minősítésre változik. A felülvizsgálatnak le kell fednie a Rendelet 5. melléklet 1. pontban említett összes szempontot.

3. Abban az esetben, ha a fürdővíz területén vagy annak közelében jelentős építési munka folyik, vagy az infrastruktúra jelentősen megváltozik, a fürdővíz profilját frissíteni kell a következő fürdési időny kezdete előtt (...).”

A fürdővíz 2018. évi osztályba sorolása a 2014-2018 évek fürdővíz vizsgálati eredményei alapján történt, a Rendelet 2. mellékletében található percentilis értékelés figyelembe vételével, továbbá a Rendelet 1. mellékletben foglaltak alapján.

A Hivatal – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra figyelemmel és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 13. Népegészségügyi ügyek 10. pontja alapján megkereste a területi vízvédelmi hatóságot, mint az ügyben érintett szakhatóságot. A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály területi vízvédelmi hatóság a rendelkező részben ismertetett szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklete 13/10 pontja alapján megküldött szakhatósági megkeresésre és a rendelkezésre álló dokumentumok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklete 12. a pontja alapján meghatározott nagyvízi medret, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1.§ 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érinti.

Tárgyi létesítmény a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet) szerint érvényesítés jogerős határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV.29.) Korm. rendelet, a Vgtv., a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet), valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 11. pontja alapján állapította meg.



Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 2. §-a alapján a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap.

Amennyiben a hatóság az ügyintézési határidőt túllépi, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b. pontja alapján az eljárás lefolytatásáért fizetendő díjnak megfelelő összeget megfizet a kérelmező ügyfélnek. A szakhatósági állásfoglalás határidőn túl került kiadásra, de mivel díjfizetés nem történt, az összeg visszafizetéséről nem rendelkezett a szakhatóság.

A szakhatósági állásfoglalást az Ákr 55.§ figyelembevételével adta ki a szakhatóság.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm.rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm.rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm.rendelet) 10.§ (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm.rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Fentiek alapján a Hivatal a rendelkező részben foglaltak szerint állapította meg a Joker Horgász és Pihenőfürdővíz profilját, és a következő felülvizsgálat várható esedékességének időpontját.

Jelen ügyben a Hivatal hatósági jogkörét az *egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről* szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés d) pontja, hatáskörét a Rendelet 6. § (1) bekezdése, illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 5. §-a állapítja meg.

A fellebbezési illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése állapítja meg.

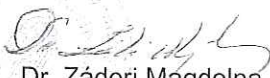
A fellebbezés elbírálására jogosult hatóságként a Korm. rendelet 13. § (2) bekezdés a) pontja jelöli meg Budapest Főváros Kormányhivatalát.

A jogorvoslati lehetőségről történő tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés a) pontja, valamint a 118. § (3) bekezdésén alapul.

A döntést a Hivatal az Ákr. 80. § (1), illetve 81. § (1) bekezdésében szabályozott formában, a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Budapest, 2018. július 26.

Juhász Erika XX. kerületi hivatalvezető megbízásából:

  
Dr. Zádori Magdolna  
osztályvezető tisztifőorvos

**Melléklet:**

1. Joker tó térképe
2. Joker tó fényképe
3. Joker tó fényképe
4. Joker tó fényképe

A határozatot kapiák:

1. Joker-Éva Kft - 1180 Budapest, Wlassis Gyula u. 164.
2. Irattár

*ly. 2015.07.27. Q.E.H.*

A határozatról értesül elektronikus levélben hivatali kapun keresztül:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala XX. Kerületi Hivatala
2. Budapest Főváros XXIII. kerület Soroksár Önkormányzat
3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály



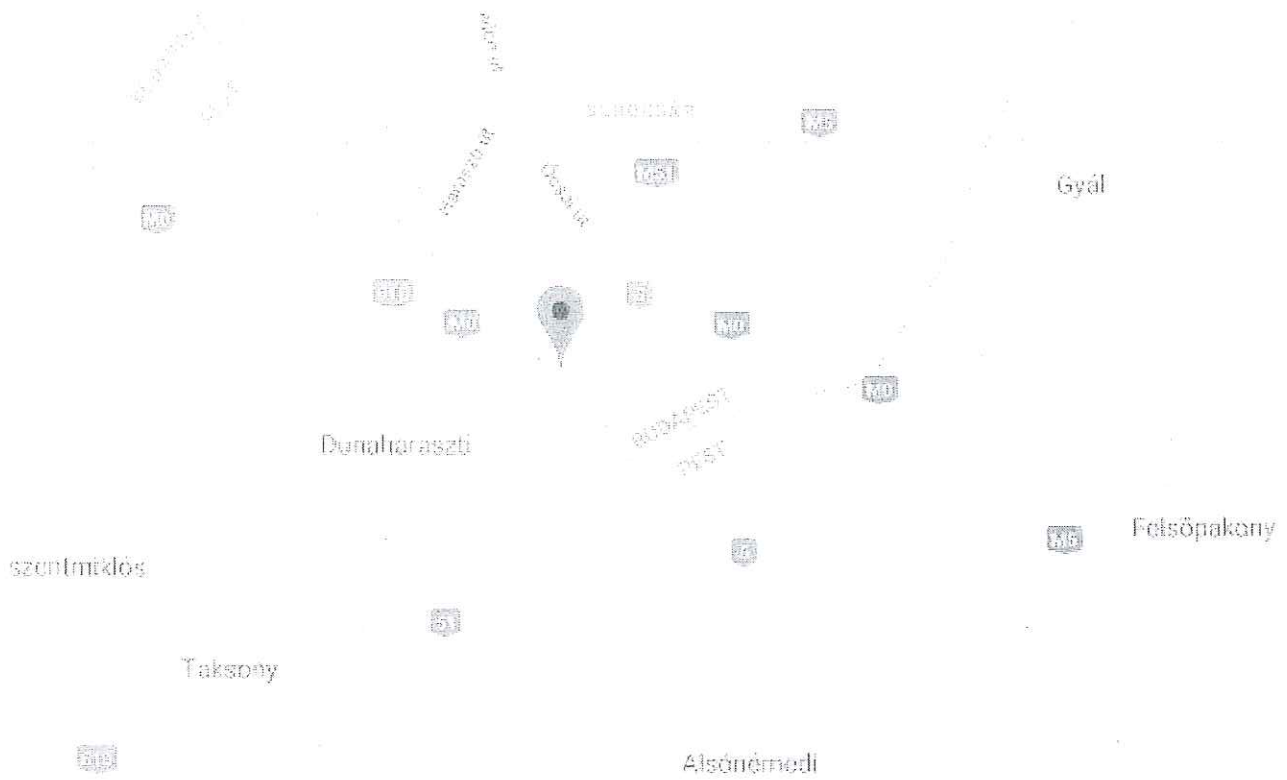


3. Joker tó fényképe

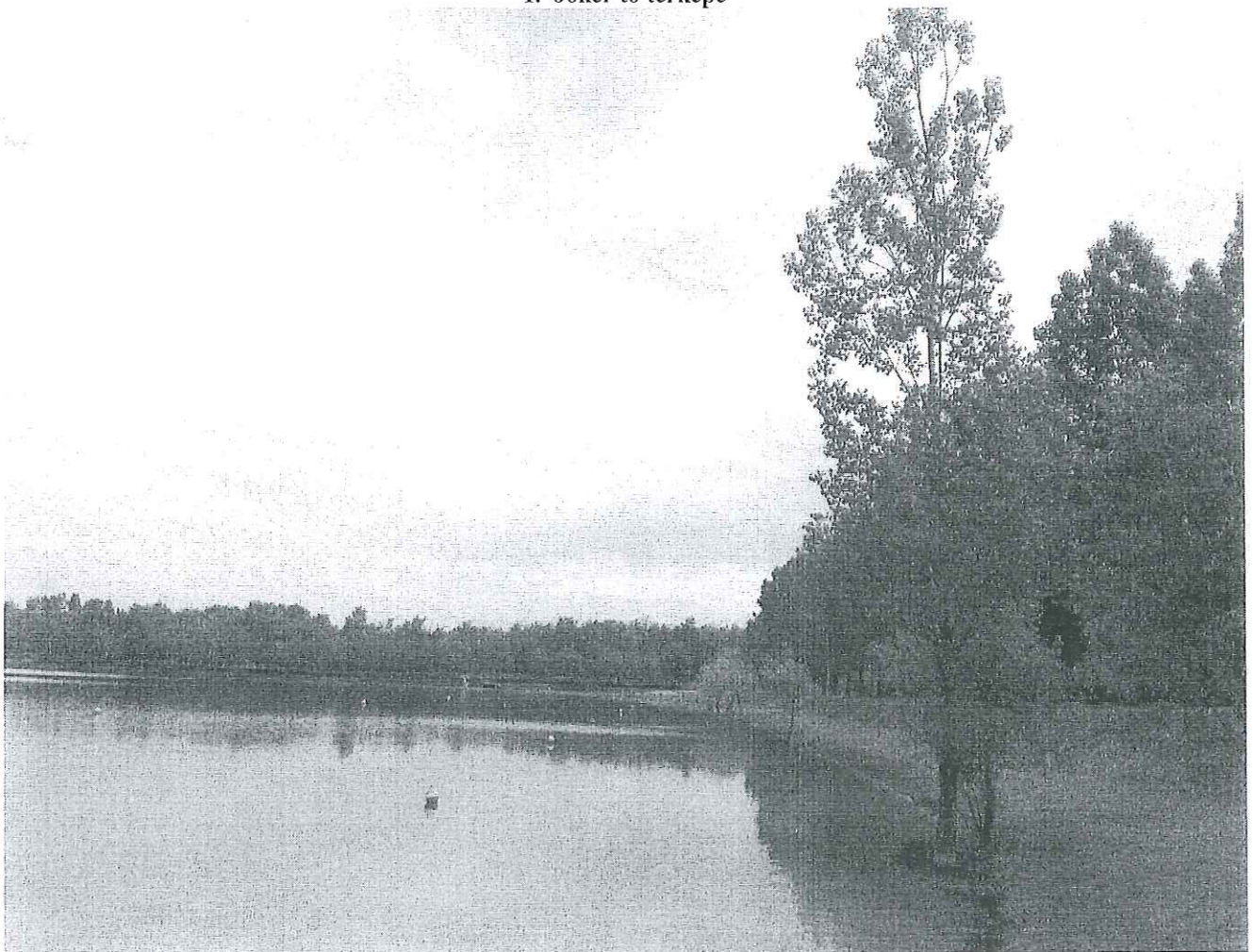


4. Joker tó fényképe





1. Joker tó térképe



2. Joker tó fényképe